

ΜΟΝΟΜΕΛΕΣ ΠΡΩΤΟΔΙΚΑΙΟ ΑΘΗΝΩΝ ΑΣΦΑΛΙΣΤΙΚΑ ΜΕΤΡΑ

Αριθμ. 5975/2010

[...]

Με την υπό κρίση αίτηση, η αιτούσα εκθέτει ότι δυνάμει της υπ` αριθμ./26-5-2009 διαταγής πληρωμής του Δικαστή αυτού του Δικαστηρίου υποχρεώθηκε να καταβάλει στην καθ` ης η αίτηση το ποσό των 816.344,49 ευρώ με τους νόμιμους τόκους και τα έξοδα. Με βάση τη διαταγή πληρωμής και προς εξασφάλιση της απαιτήσεως της καθ` ης η αίτηση τράπεζα ενέγραψε προσημείωση υποθήκης στα βιβλία Κτηματολογικού Γραφείουεπί του ακινήτου της αιτούσας που περιγράφεται με λεπτομέρεια στην αίτηση. Οτι συντρέχει λόγος να διαταχθεί από το δικαστήριο η εξάλειψη της προσημείωσης λόγω ακυρότητας, επικαλούμενη ειδικότερα ότι κατά το χρόνο εγγραφής της» στις 8/7/2009, τούτο απαγορευόταν στην καθ` ης, εφόσον με την από 19/3/2009 προσωρινή διαταγή του Δικαστή αυτού του Πρωτοδικείου απαγορευόταν η ατομική ή συλλογική εκτέλεση των πιστωτών της αιτούσας κατά αυτής μέχρι την έκδοση απόφασης επί αιτήσεως συνδιαλλαγής και ότι για το λόγο αυτό έχει πρόδηλο έννομο συμφέρον να διαταχθεί η εξάλειψη της προσημείωσης υποθήκης που έχει εγγραφεί με βάση αυτή, Ζητεί δε να διαταχθεί η εξάλειψη της προσημείωσης υποθήκης από τα βιβλία υποθηκών του Κτηματολογικού Γραφείου

Η αίτηση, σύμφωνα με τα προαναφερθέντα, αρμόδια εισάγεται ενώπιον του Δικαστηρίου τούτου για να συζητηθεί κατά την ειδική διαδικασία των ασφαλιστικών μέτρων (αρθρ. 686 επ. του Κ.Πολ.Δ.) και είναι νόμιμη.

Στηρίζεται στις συνδυασμένες διατάξεις των άρθρων 1330 περ. β` ΑΚ και 724 ΚΠολΔ και ρέπει να εξετασθεί περαιτέρω κατ` ουσίαν.

Με τις διατάξεις των άρθρων 99-106 του Ν 3588/2007 (Νέος Πτωχευτικός Κώδικας) εισήχθη στο ελληνικό δικαιοσύνη ο θεσμός της διαδικασίας συνδιαλλαγής (procedure de conciliation) δια της οποίας επιδιώκεται, υπό την εγγύηση της δικαστικής αρχής και με την σύμπραξη των....., η ικανοποίηση των τελευταίων μέσω της διάσωσης της επιχειρήσεως, που απειλείται με οικονομική κατάρρευση ή εκείνης που τα δεδομένα της επιχειρηματικής δραστηριότητας δεν αφήνουν προσδοκία επιβιώσεως, με απώτερους σκοπούς την διατήρηση των θέσεων εργασίας, την προαγωγή του τοπικού κοινωνικοοικονομικού χώρου, όπου δραστηριοποιείται η επιχείρηση και ευρύτερα της εθνικής οικονομίας. Σκοπός δε του νομοθέτη είναι η πρόληψη της πτωχεύσεως, με το να τεθούν στη διάθεση του οφειλέτη νομοχόι μηχανισμοί, αποτρεπτικοί της αναπόδραστα καταστροφικής ρευστοπονήσεως, ώστε οι οικονομικές δυσκολίες να αντιμετωπίζονται κατά τρόπο προσεκτικό, σοβαρό, φαντασία, διαπραγμάτευση, ασφάλεια και διαμόρφωση περιβάλλοντος εμπιστοσύνης μεταξύ οφειλέτη και πιστωτών (βλ. ΜΠΑ 2804/2010 ΝΟΜΟΣ και ΔΕΕ 2010/568, ΜΠΘεσ 9297/2010 ΝΟΜΟΣ).

Η διαδικασία συνδιαλλαγής δεν είναι παρά μια συλλογική συναινετική διαδικασία που λειτουργεί στα πλαίσια της συμβατικής αυτονομίας.

Εντούτοις, προβλέπεται εκ του νόμου τριπλή παρέμβαση του δικαστηρίου, υπό την έννοια ότι στα πλαίσια της εκδίδονται τρεις αποφάσεις, δυνάμει των οποίων λειτουργεί η διαδικασία συνδιαλλαγής, ήτοι η 1η απόφαση η οποία επιτρέπει το "άνοιγμα της διαδικασίας συνδιαλλαγής" (άρθρο 100 του ΠτΚ), η 2η απόφαση που επικυρώνει ή μη την συμφωνία, που τυχόν θα συναφθεί μεταξύ του οφειλέτη και εκείνων των πιστωτών, που έχουν την πλειοψηφία των απαιτήσεων, με τη συμμετοχή του μεσολαβητή (101 παρ. Ι του ΠτΚ) και η 3η απόφαση που διατάσσει τη λύση της συμφωνίας λόγω μη εκπληρώσεως των όρων της (105 του ΠτΚ).

Το πτωχευτικό δικαστήριο προκειμένου να αποφανθεί για το "άνοιγμα της διαδικασίας συνδιαλλαγής" αρκείται σε πιθανολόγηση του κατ` ουσία βάσιμου του αιτήματος, στηριζόμενο κυρίως στην έκθεση του εμπειρογνώμονα.

Εφόσον δε αποφασίσει το "άνοιγμα της διαδικασίας συνδιαλλαγής" ορίζει μεσολαβητή, τον οποίο επιλέγει από τον κατάλογο των πραγματογνωμόνων, καθορίζοντας ταυτόχρονα, ανάλογα με το μέγεθος και την φύση της επιχειρήσεως του οφειλέτη, τον

χρόνο που δίνει στον μεσολαβητή να περαιώσει το έργο του, αλλά όχι πέραν του διμήνου, αρχομένου όχι από την επίδοση σε αυτόν της αποφάσεως που τον διορίζει (144 ΚΠολΔ), η οποία γίνεται με την επιμέλεια της γραμματείας του πτωχευτικού δικαστηρίου (375 του ΚΠολΔ), αλλά από την δημοσίευση της σχετικής αποφάσεως στο Δελτίο Δικαστικών Δημοσιεύσεων του Ταμείου Νομικών. Με την ίδια απόφαση το πτωχευτικό δραστήριο μπορεί, κατά την διάταξη του άρθρου 100 παρ. Ι σε συνδυασμό με το άρθρο 10 παρ. Ι του ΠτΚ, να διατάξει οποιοδήποτε εξασφαλιστικό μέτρο κρίνει αναγκαίο για να αποτραπεί κάθε επιζήμια για τους πιστωτές μεταβολή της περιουσίας του οφειλέτη ή μείωση της αξίας της και ιδίως;

α) Να απαγορεύσει οποιαδήποτε διάθεση περιουσιακού στοιχείου από τον οφειλέτη ή προς αυτόν, β) Να διατάξει την αναστολή των ατομικών διώξεων των πιστωτών, και γ) Να ορίσει μεσεγγυούχο. Τα προληπτικά μέτρα διατάσσονται με την 1η απόφαση και ισχύουν μέχρις εκδόσεως της 2ης αποφάσεως, ήτοι, της επικυρωτικής ή μη της συμφωνίας κατά την διάταξη του άρθρου 103 παρ. 4 του ΠτΚ, ή, σε περίπτωση που δεν επιτευχθεί συμφωνία, μέχρις εκδόσεως της αποφάσεως του Δικαστηρίου που κηρύσσει την λύση της διαδικασίας συνδιαλλαγής κατά την διάταξη του άρθρου 101 παρ. 3 του ΠτΚ (βλ. Αιτιολογική έκθεση του Ν. 3588/2007, ΠΠρΑθ 74/2008 ΔΕΕ.2008, 229 ΜονΠρΑθ 10689/2008 Τράπεζα Νομικών Πληρ ΝΟΜΟΣ, ΜΠΑ 2804/2010 ο.π., ΜΠΘεσ 9297/2010 ο.π.Ι. Σπυριδάκη, Πτωχευτικό Δίκαιο, έκδ, 2008, σελ. 410 επ., Λ. Κοτσίρης, Πτωχευτικό Δίκαιο, έκδ. 2008 σελ. 511-529, Σπ. Ψυχομάνης, έκδ. 2007, σελ. 40-54, Π. Μάζης, Η διαδικασία συνδιαλλαγής του νέου Πτωχευτικού κώδικα, ΔΕΕ 2/2008 σελ.172, Λ. Κοτσίρης-Π. Αρβανιτάκης, Γνωμοδότηση από 19.2.2008 Προληπτικά μέτρα στο πλαίσιο της διαδικασίας συνδιαλλαγής κατά το νέο πτωχευτικό κώδικα").

Από την εκτίμηση των εγγράφων που νόμιμα προσκομίζουν και επικαλούνται οι διάδικοι, από όσα ανέπτυξαν προφορικά στο ακροατήριο και με τα σημειώματα τους οι πληρεξούσιοι δικηγόροι τους, σε συνδυασμό και με όλη γενικά τη διαδικασία, πιθανολογήθηκαν τα ακόλουθα: Δυνάμει της υπ` αριθμ./26-6- 2010 διαταγής πληρωμής του Δικαστή αυτού του Δικαστηρίου, η οποία επιδόθηκε στην αιτούσα στις 7/7/2009, για να λάβει γνώση και για τις έννομες συνέπειες, χωρίς, δηλαδή, επιταγή προς εκτέλεση (βλ. υπ` αριθ. 9024Δ/7-7-2009 έκθεση επίδοσης του δικαστικού επιμελητή στο Πρωτοδικείου Αθηνών Ιωάννη Χαλκιαδάκη), υποχρεώθηκε η τελευταία ως πρωτοφειλέτιδα να καταβάλει προς την καθ` ης, το προς αυτήν οφειλόμενο υπόλοιπο εκ της μεταξύ τους συμβάσεως αλληλόχρεου λογαριασμού που κλείστηκε, ανερχόμενο στο ποσό των 816.344,44 ευρώ κατά κεφάλαιο, πλέον τόκων και εξόδων. Δυνάμει δε της εν λόγω διαταγής πληρωμής και σε μερική εξασφάλιση της απαίτησης της η καθ` ης πρόεβη στις 8/7/2009 σε εγγραφή προσημείωσης υποθήκης μέχρι ποσού 200.000 ευρώ επί του αναφερόμενου στην αίτηση ακινήτου της αιτούσας, ήτοι, αγρού εκτάσεως 5.226,40 τ.μ. που βρίσκεται στην θέση «.....» περιφέρειας της πρώην κοινότητας και ήδη του διευρυμένου δήμου, καταχωρηθείσα με αριθμό 485 στο Κτηματολογικό Γραφείο Ηδη, όμως, η αιτούσα είχε καταθέσει ενώπιον του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Αθηνών, α] την από 18/3/2009 αίτηση της προκειμένου να διαταχθεί το άνοιγμα της διαδικασίας συνδιαλλαγής του άρθρου 99 νέου ΠτΚ, δικάσιμος της αιτήσεως ορίστηκε η 8/4/2009 και β] την από 18/3/2009 αίτηση προληπτικών μέτρων του άρθρου 10 νέου ΠτΚ (διαδικασία ασφαλιστικών μέτρων), επί της οποίας της χορηγήθηκε, κατόπιν αιτήματος της, στις 19/3/2009, προσωρινή διαταγή ισχύουσα μέχρι συζήτηση (8/4/2009), απαγορεύοντας την ατομική και συλλογική αναγκαστική εκτέλεση των πιστωτών της αιτούσας σε βάρος της, την κήρυξη αυτής σε πτώχευση, την κατ` αυτής συζήτηση και λήψη ασφαλιστικών μέτρων και προσωρινής διαταγής, μέχρι τη συζήτηση της αιτήσεως συνδιαλλαγής αυτής που έγινε στις 8/4/2009. Το άνοιγμα της διαδικασίας συνδιαλλαγής διατάχθηκε με την υπ` αριθμ. 3968/2009 απόφαση του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Αθηνών, που δημοσιεύθηκε στις 30/7/2009, με την οποία απαγορεύθηκε κάθε ατομική και συλλογική αναγκαστική εκτέλεση των πιστωτών της αιτούσας κατά αυτής καθώς και η λήψη ασφαλιστικών μέτρων εναντίον της. Σημειώνεται εδώ ότι στα προβλεπόμενα από το άρθρο 10 του νέου ΠτΚ, πριν την έναρξη της διαδικασίας συνδιαλλαγής, προληπτικά μέτρα περιλαμβάνεται κάθε μέτρο που "είναι αναγκαίο για να αποτραπεί κάθε επιζήμια για τους πιστωτές μεταβολή της περιουσίας του οφειλέτη ή μείωση της αξίας της" (άρθρο 10 παρ. 1 ΠτΚ).

Μεταξύ λοιπόν των μέτρων αυτών, τα οποία αναφέρονται ενδεικτικά, αφήνεται από το νόμο στον Δικαστή ελευθερία επιλογής άλλων, μη αναφερομένων στο άρθρο, εντός δε των πλαισίων του σκοπού που ο ίδιος ο νομοθέτης που θέσπισε τη συνδιαλλαγή έθεσε,

προκειμένου, δηλαδή, αφενός μεν να μην επέλθει κατακερματισμός και διασπορά της περιουσίας του οφειλέτη μέσω της αναγκαστικής εκτέλεσης και να προληφθεί η πτώχευσή του, με το να τεθούν στη διάθεση του (οφειλέτη) νομικοί μηχανισμοί αποτρεπτικοί της αναπόδραστα καταστροφικής ρευστοποιήσεως, αφετέρου δε οι οικονομικές του δυσκολίες να αντιμετωπίζονται κατά τρόπο προσεκτικό, σοβαρό, φαντασία, διαπραγματεύση, ασφάλεια και διαμόρφωση περιβάλλοντος εμπιστοσύνης μεταξύ οφειλέτη και των πιστωτών αυτού.

Περαιτέρω, τα προληπτικά μέτρα του άρθρου 10 ΠτΚ αφήνονται στην ελεύθερη κρίση του Δικαστή και η ενδεικτική απαρίθμηση του άρθρου αναφέρει μόνο την αναστολή των ατομικών διώξεων και όχι την λήψη ασφαλιστικών μέτρων (όπως η περίπτωση β' του άρθρου 104 ΠτΚ), οπότε προβληματικό καθίσταται το κατά πόσο με την (προσωρινή) διαταγή περί αναστολής των ατομικών διώξεων περιλαμβάνεται και η απαγόρευση λήψης ασφαλιστικών μέτρων, τα οποία ο νομοθέτης ρητά αναφέρει στο άρθρο 104 ΠτΚ, αλλά παραλείπει ν' αναφέρει στο άρθρο 10 ΠτΚ, το οποίο αναφέρεται σε προληπτικό μέτρο για το σύνολο των διαδικασιών του πτωχευτικού κώδικα και όχι μόνο της διαδικασίας συνδιαλλαγής και επομένως πρέπει να ερμηνεύεται αντιπαραβάλλοντας το άρθρο που αφορά τα οριστικά μέτρα (αποτελέσματα) της συγκεκριμένης κάθε φορά διαδικασίας.

Κατόπιν όλων αυτών και δεδομένου ότι ο νομοθέτης στο άρθρο 10 του ΠτΚ δίνει ελευθερία στο Δικαστή να διατάξει οποιοδήποτε πρόσφορο για τους σκοπούς διασφάλισης της περιουσίας και των στοιχείων της επιχείρησης του οφειλέτη μέτρο, έχοντας ενδεικτική περιγραφή αυτών στο άρθρο 10 ΠτΚ με την αναφορά της λέξης "ιδίως", στην προκειμένη περίπτωση ερευνητέο τυγχάνει το μέτρο προστασίας της συγκεκριμένης (προσωρινής) διαταγής, σύμφωνα με την οποία απαγορεύθηκε "η ατομική και συλλογική αναγκαστική εκτέλεση των πιστωτών κατά της επιχείρησης και του εγγυητή της" καθώς επίσης και η λήψη ασφαλιστικών μέτρων κατ' αυτών.

Εν προκειμένω το Δικαστήριο με την ανωτέρω προσωρινή διαταγή επέλεξε ως μέτρο διαφύλαξης-διατήρησης της περιουσίας του οφειλέτη και διατήρησης των στοιχείων της επιχείρησης την απαγόρευση της χρήσης μέσων (ατομικής και συλλογικής) αναγκαστικής εκτέλεσης κατά της εταιρείας (αιτούσας)..... αλλά και της λήψης ασφαλιστικών μέτρων κατ' αυτής.

Για το επίμαχο ζήτημα που είναι η ισχύς ή μη του ασφαλιστικού μέτρου, ήτοι, της, βάσει διαταγής πληρωμής επί μη αμφισβητούμενης βεβαίως μεγάλου ύψους απαίτησης της καθ' ης, εγγραφής προσημείωσης, καταχωρηθείσας στο Κτηματολογικό Γραφείο παρά την ύπαρξη και ισχύ της προσωρινής διαταγής κατά το χρόνο της εγγραφής της - στοιχείο που δεν αμφισβητείται από τα διάδικα μέρη- η καθ' ης αιτιάται καταδολιευτική συμπεριφορά της αιτούσας και επιλεκτική εκ μέρους της εξασφάλιση των απαιτήσεων ορισμένων πιστωτών ολίγο προ της ασκήσεως της αιτήσεως συνδιαλλαγής και της χορήγησης της επίμαχης προσωρινής διαταγής, επ' αυτών ουδέν αντιλέγει η αιτούσα.

Απεναντίας η καθ' ης προς απόδειξη του ισχυρισμού της, προσκομίζει την από 22/1/09 περίληψη μεταγραφής του υπ' αριθ. 2501/19-1-2009 συμβολαίου/της συμβολαιογράφου Αθηνών Χρηστίνας Κέζιου δια της οποίας πώλησε σημαντικό περιουσιακό της στοιχείο προς την «, θυγατρική της δανείστριας της τράπεζας, αντί τιμήματος 11.700.000 ευρώ, ενώ στη συνέχεια προέβη σε χρηματοδοτική μίσθωση του ακινήτου αυτού. Μετά ταύτα πιθανολογούνται ως βάσιμες και` ουσία οι άνω αιτιάσεις της καθ' ης και συγκεκριμένα ότι, η αιτούσα, ολίγο πριν καταθέσει την αίτηση της για άνοιγμα της διαδικασίας συνδιαλλαγής, μείωσε - επιλεκτικώς-προς όφελος ορισμένου πιστωτή (της) σημαντικά την ακίνητη περιουσία της, προς πιθανολογούμενη βεβαίως ζημία των λοιπών υφιστάμενων πιστωτών, μεταξύ των οποίων και της καθ' ης.

Σημειωτέον ότι η γενόμενη είτε η επειλούμενη αποξένωση καθ' οιονδήποτε τρόπον του οφειλέτη (αιτούσας) από την κατασχετή του περιουσία αποτελεί επικείμενο κίνδυνο προς λήψη ασφαλιστικού μέτρου εδώ της προσημείωσης. Ακολούθως, τόσο η περιουσία της αιτούσας όσων και των νομίμων εκπροσώπων- μετόχων της αιτούσας είναι ιδιαίτερα βεβαρυμένη, ενώ παρήλθε ένα έτος και πλέον από το άνοιγμα της διαδικασίας συναλλαγής και ουδεμία ενέργεια πιθανολογείται ότι έγινε προς την κατεύθυνση του διακανονισμού των οφειλών και πιο ειδικά εκείνης προς την καθ' ης, αναμφισβήτητα υφιστάμενης, της οποίας μάλιστα μόνο το Α περίπου του κεφαλαίου της ασφαρίζεται με

την προσημείωση.

Ενόψει λοιπόν όλων όσων προαναφέρθηκαν δεν συντρέχει περίπτωση εφαρμογής κατ' ουσία της διάταξης του άρθρου 724 παρ. 2 ΚΠολΔ και της σε συνδυασμό της πρώτης ΑΚ 1330 περ. 2 για ακυρότητα της εγγραφείσας προσημείωσης.

Εντέυθεν, ενόψει του ότι η απόφαση του Δικαστηρίου βάσει της οποίας εγγράφεται η προσημείωση υποθήκης και η οποία απαιτεί συμμόρφωση του οφειλέτη προς ορισμένη απαίτηση του δανειστή, προκύπτουσα από την εν λόγω απόφαση ούτε απαιτεί τη συνδρομή των οργάνων της εκτελέσεως (βλ. Βαθρασκοίλη, ΚΠολΔ αρθρ. 904, παρ 73, σελ.64-65, Μπρίνια, Αναγκ. Εκτελ., β' έκδ., άρθρο 904, παρ. 28.1, σελ. 81-82), ούτε εμπίπτει στην έννοια των ατομικών διώξεων, όπως αυτή προκύπτει από τις συνδυασμένες διατάξεις των άρθρων 534, 644, 647, 648, 665 του ΕμπΝ, αφού η αναστολή των ατομικών καταδικωτικών μέτρων των πτωχευτικών δανειστών κατά του πτωχού προς ικανοποίηση των απαιτήσεων τους αναφέρεται σε όλα τα κοινά κατά το κοινό δικονομικό δίκαιο μέσα ικανοποιήσεως των δανειστών, στην έννοια των οποίων δεν εμπίπτει η προσημείωση υποθήκης (βλ ΕΘεσ 2571/2006 Αρμ. 61.880, ΕΠΑτρ 455/2004 ΔΕΕ 2005/303, ΕΘεσ 1436/2002 57/671, ΕΑ 6571/2001 Δ/νη 42.1419, ΜΠΘεσ 5015/2009 ΝΟΜΟΣ. ΜΠΗρακλ. 4298/2009 ΝΟΜΟΣ) Επομένως, μετά ταύτα σύννομα εγγράφηκε στο Κτηματολογικό Γραφείο με την ως άνω διαταγή πληρωμής το ασφαλιστικό μέτρο της προσημείωσης υποθήκης, το οποίο δεν αποτελεί μέτρο αναγκαστικής εκτελέσεως σε βάρος της καθ' ής και δεν αντιτίθεται στη χορηγηθείσα πιο πάνω προσωρινή διαταγή.

Ακολούθως, πρέπει να απορριφθεί η υπό κρίση αίτηση ως κατ' ουσία αβάσιμη. Τα δικαστικά έξοδα πρέπει να συμψηφισθούν εξ ολοκλήρου λόγω του δυσερμήνευτου των κανόνων δικαίου που εφαρμόστηκαν (αρθρ. 179 ΚΠολΔ).

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Δικάζει αντιμωλία των διαδίκων . Απορρίπτει την αίτηση. Συμψηφίζει τα δικαστικά έξοδα μεταξύ των διαδίκων. Κρίθηκε κλπ.

Η ΔΙΚΑΣΤΗΣ

Ν.Σ.